

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ПОТЕРПЕВШЕГО И ВОЗМЕЩЕНИЕ
ПРИЧИНЕННОГО ЕМУ ВРЕДА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ. ЗАЩИТА
ПРАВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**
материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 16 марта 2018 года)

Под общей редакцией исполняющего обязанности ректора
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,
Почётного сотрудника Следственного комитета Российской Федерации,
кандидата юридических наук, доцента, генерал-майора юстиции
Багмета Анатолия Михайловича

Москва, 2018

УДК 343.1
ББК 67.411
У 26

Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 16 марта 2018 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 212 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 16 марта 2018 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

© Московская академия СК России, 2018.

имущество, т.е. фактически реализовал положения ч. 3 ст. 115, ст. 115.1 УПК РФ. Но в таком случае необходимо было мотивировать, что земельные участки получены в результате преступных действий. Опять же это не соответствовало реальным обстоятельствам.

Представляется, что отсутствие четкого понимания оснований наложения ареста на имущество во многом обусловлено сложным многоуровневым порядком возмещения ущерба, причиненного налоговым преступлением. Ограничения, сформулированные Конституционным Судом РФ, усилят проблемную составляющую в процессе применения данной меры принуждения.

Один из оптимальных способов минимизации вероятных трудностей – расширение видов субъектов преступления. Это позволило бы при согласовании норм различных отраслей законодательства решать одновременно вопрос о наложении санкций на физическое и юридическое лица в случае совершения налогового преступления, установив меру ответственности каждого из них. Появилась бы эффективная возможность с помощью уголовно-процессуальных средств возмещать причиненный бюджетной системе ущерб в случае перевода полученных криминальным путем денежных средств на счета иных организаций. Думается, что подобная аргументация актуальна и применительно к иным преступлениям в сфере экономики.

Е.Ю. Казачек

Проблемные вопросы возмещения ущерба по налоговым преступлениям. Значение для будущего уроков прошлого

Аннотация. Уголовное дело (уголовное преследование) в отношении подозреваемого или обвиняемого может быть прекращено вследствие акта об амнистии, но при обязательном соблюдении определенных постановлением условий. Автором статьи, на основе уроков прошлого, полученных в результате применения постановления Государственной Думы РФ от 02.07.2013 № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии», с учетом комплексного анализа положений действующего законодательства, раскрываются правовые коллизии, сложившиеся в правоприменительной практике, а также, для применения в будущем, высказываются предложения по их устранению, путем приведения в соответствие норм различных отраслей права, регулирующих основания применения акта амнистии по возмещению вреда, причиненного преступлением.

Ключевые слова: ущерб, убытки, акт амнистии, правоприменение, постановление об амнистии, потерпевшие.

На протяжении длительного времени среди практиков уголовного судопроизводства ведется активная профессиональная полемика по вопросам: возможно ли взыскание убытков с лица, освобожденного от уголовной ответственности ввиду издания акта амнистии, кто является потерпевшим, если вред от налогового преступления причинен государству, в каком размере должен взыскиваться ущерб с виновника преступления?

На наш взгляд, основной причиной различия имеющихся по этим вопросам взглядов, заключается в отсутствие прямого законодательного регулирования затронутых вопросов. В свою очередь, Верховный Суд Российской Федерации¹, Конституционный

¹ Обзор судебной практики по применению Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Суд Российской Федерации¹ фактически осуществил толкование действующего законодательства о его надлежащем правоприменении, которое, к сожалению, так и не находит единообразного применения в сфере уголовного судопроизводства.

На первый взгляд, никакой сложности нет, однако правоприменители сталкиваются со множеством проблем, которые решить в одиночку, без существенного изменения законодательства, невозможно. Поэтому рассмотрим затронутые вопросы более предметно и разберем имеющиеся уроки прошлого, для того, чтобы их учесть в будущем.

Следственным органам известно, что, далеко не всегда уголовное дело заканчивается вынесением приговора. Законодательством предусмотрены различные основания освобождения от наказания, не является исключением и принятый акт амнистии. Подозреваемый или обвиняемый по уголовному делу, в том числе в части причинения убытков потерпевшему, в соответствии со статьей 49 Конституции РФ и статьей 14 УПК РФ считается невиновным до вступления в законную силу приговора суда. То есть, обязательства по возмещению убытков потерпевшему в силу норм действующего законодательства РФ, например, по налоговым преступлениям, могут возникать как на основании вступившего в законную силу приговора суда, так и на основании решения, путем удовлетворения гражданско-правового иска, заявленных истцами. Основанием возникновения обязательств по возврату имущества и (или) возмещению убытков потерпевшим является причинение им вреда в результате совершения преступления (ч. 2 ст. 307 ГК РФ). Истцами по данному гражданскому иску могут выступать не только физические лица, но и налоговые органы (подпункт 16 пункта 1 статьи 31 НК РФ) или органы прокуратуры (часть третья статьи 44 УПК РФ)².

Вместе с тем, удовлетворение таких исков возможно только при признании судом доказанными вины лица в причинении убытков, обоснованность их размера, а также причинно-следственной связи между действиями обвиняемого или подсудимого и возникшими последствиями в виде убытков. То есть, из вышесказанного следует, что обязательство по возмещению убытков может возникнуть исключительно на основании решения суда, вступившего в законную силу, за исключением случаев, прямо предусмотренных законодательством. Вместе с тем, из этого также следует и другой вывод, что если приговор по уголовному делу не вынесен, и отсутствует судебное решение об удовлетворении гражданско-правового иска, то по вопросу ущерба у подозреваемого или обвиняемого отсутствует и обязательство по его возмещению и можно говорить о том, что такое обязательство может быть исполнено на стадии предварительного расследования только при признании его подозреваемым или обвиняемым в добровольном порядке. Принцип равенства всех перед законом и судом устанавливает Статья 19 Конституции РФ, исходя из смысла которой, права подозреваемых и обвиняемых лиц на применение акта амнистии не могут ставиться в прямую зависимость от невозможности исполнения ими еще не возникшего обязательства.

Вроде бы все понятно, но вернемся на пять лет назад в прошлое. Пунктом 1 постановления Государственной Думы РФ от 02.07.2013 № 2559-6 ГД «Об объявлении ам-

Федерации от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии». Утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 декабря 2013 года.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2016 № 4-О «По жалобе гражданина Шефлера Юрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 постановления Государственной Думы от 2 июля 2013 года № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии».

² Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления». п. 24.

ностии» (далее — Постановление) в качестве одного из обязательных условий освобождения от наказания в виде лишения свободы предусматривается исполнение ими обязательств по возврату имущества и (или) возмещению убытков потерпевшим.

На наш взгляд, в Постановлении не учтено ряд факторов, во-первых, законодательством установлены различные требования к посткриминальному поведению как к условию освобождения от ответственности (например, примечание 2 к ст. 199 УК РФ, ст. 76.1 УК РФ). Во - вторых, Конституционный суд РФ¹ (постановление от 24.04.2003 года №7-П) иначе выразил свою правовую позицию о том, что права потерпевших могут быть защищены в случае применения амнистии, путем удовлетворения их требований в гражданско-правовом порядке, а также о том, что потерпевшие не должны влиять на право лица на применение к нему акта амнистии. В связи с этим, по нашему мнению, на стадии предварительного расследования у подозреваемых и обвиняемых имеются достаточные правовые основания для прекращения уголовного дела (преследования) на стадии предварительного расследования по амнистии, без возврата имущества и (или) возмещению убытков потерпевшим.

Кроме этого, еще необходимо также учитывать, что ряд составов преступлений, включенных в перечень акта об амнистии, не содержат в себе указание на причинение ущерба и могут быть совершены без получения имущества и/или причинения убытков потерпевшему, либо по ряду статей этот ущерб вообще невозможно установить.

Неясным, на наш взгляд является юридическое понятие - «потерпевший», особенно в перечне статей налоговых преступлений, так как согласно ст. 42 УПК РФ потерпевшими могут быть только физические или юридические лица. На основании разъяснений Комитета Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (далее - Комитет Госдумы), данных на запрос Следственного Комитета Российской Федерации, «...в п.п. 1 и 5 Постановления об амнистии под потерпевшими следует понимать не только физических и юридических лиц, чьи права и законные интересы нарушены преступлением, но и государство, а возмещение убытков, возникающих в результате преступлений, посягающих на интересы государства, является обязательным условием амнистирования подозреваемых и обвиняемых». По нашему мнению, юридическое понятие «потерпевшего» данное в разъяснениях Комитета Госдумы могут по аналогии распространяться при реализации акта амнистии. То есть, исходя из изложенного, применение акта амнистии, в данном случае, не умаляет права на возмещение убытков государству, как понятию «потерпевший». Защита прав может быть реализована в гражданско-правовом порядке путем предъявления соответствующего иска в суд, конечно в том случае, если иск не заявлялся в рамках рассмотрения уголовного дела. Данное положение полностью соответствует положениям о предъявлении гражданского иска в уголовном процессе, целью которого является возмещение причиненного преступлением ущерба.

Существенным обстоятельством, противоречащим п.1 Постановления, является и то, что пунктом 7 постановления Государственной думы РФ от 02.07.2013 №2562-ГД «О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии», определяющего порядок применения Акта амнистии, установлено, что: «... лица, подпадающие под амнистию, не

¹ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 24 апреля 2003 г. № 7-п «По делу о проверке конституционности положения пункта 8 постановления государственной думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием победы в великой отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с жалобой гражданки Л.М. Запорожец».

освобождаются от административных наказаний и обязанности возместить вред, причиненный в результате совершенных ими противоправных действий...».

Также у правоприменителей возникает вопрос о том, что следует понимать под убытками. Проведение правового анализа Постановления показало, что в Постановлении об амнистии использован нехарактерный для законодательства об уголовном судопроизводстве термин «убытки». В этой части, Комитетом Госдумы, также разъяснено, «... что понятие «убытки» в Постановлении использовано в гражданско-правовом смысле, то есть включает в себя, в том числе, упущенную выгоду, предусмотренную п. 2 ст. 15 ГК РФ».

В соответствии с ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками потерпевшим следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)¹.

В связи с этим, остается неясным, каким образом при применении акта амнистии следует устанавливать размер убытков, в том числе и упущенной выгоды, для их возмещения. В целях правильного применения акта об амнистии необходимо было устанавливать прежде всего наличие реального ущерба (вреда), предусмотренного в качестве признака преступления в статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, суды должны обращать внимание и на возможность установления упущенной выгоды в тех случаях, когда она является признаком преступления (например, в ст. 146 УК РФ) или одним из требований гражданского истца. Реальный ущерб может быть возмещен в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, ремонт или исправление поврежденного имущества), в денежной форме (возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества), путём компенсации немущественных видов вреда (например, физического или морального вреда, вреда деловой репутации организации). Упущенная выгода возмещается посредством компенсации неполученных потерпевшим доходов. При оценке в ходе применения акта об амнистии документов, подтверждающих исполнение обвиняемыми условия по возврату имущества и (или) возмещению убытков потерпевшим, необходимо было установить, можно ли считать причиненный в результате преступления вред (ущерб) возмещенным исходя из положений гражданского законодательства о возмещении вреда (в частности, положений ст. 1064 и 1082 ГК РФ об объёме и способах возмещения вреда, ст. 151 и 1099 – 1101 ГК РФ об основаниях, способах и размере компенсации морального вреда и др.).

Исходя из этого, приходим к следующим выводам: при реализации Постановления, проблем с определением как толковать понятие «потерпевший», «убытки», на наш взгляд нет. Поэтому лица, указанные в Постановлении должны быть освобождены от наказания в виде лишения свободы, при выполнении условий, установленных Постановлением.

Однако изучение вопроса возмещения вреда, причиненного государству по налоговым преступлениям, позволило выявить несогласованность уголовно – правовых норм

¹ Обзор судебной практики по применению Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 декабря 2013 г.).

между собой, а также с другими отраслями права.

Данные коллизии на основе уроков прошлого, должны быть устранены путем приведения в соответствие всех норм различных отраслей права, регулирующих основания освобождения от ответственности, особенно по налоговым преступлениям, распространив действие примечания 2 к ст. 199 УК РФ на все виды налоговых преступлений, в результате которого причинен ущерб государству. В будущем, данные нормы применять, в том числе, по аналогии при применении акта амнистии.

Литература

Методические рекомендации по применению положений постановления Государственной думы Российской Федерации от 02.07.2013 №2559-6 ГД «Об объявлении амнистии». М.: Адвокатское бюро «Юрлов и партнеры», 2013. 37 с.

Е.В. Колесников

К вопросу о положении потерпевшего в современном уголовном процессе (по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан)

Аннотация. В статье на основе сравнительного анализа уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан рассмотрены проблемные вопросы правового положения потерпевшего. Обозначены пробелы в правовом регулировании вопросов возмещения причиненного потерпевшему вреда в Российской Федерации. Даны практические рекомендации по решению обозначенных проблем.

Ключевые слова: потерпевший, близкие родственники, переход прав потерпевшего, реабилитация потерпевшего, фонд возмещения вреда потерпевшим, медиатор.

Статьей 52 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

В Главе 2 Уголовно-процессуального кодекса «Принципы уголовного судопроизводства» отражено, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления (п.1 ч.1 ст. 6 УПК РФ). Вместе с тем, анализ действующих норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации показывает, что реальный и действенный механизм защиты прав и законных интересов потерпевших до сих пор не выстроен.

Согласно ч. 1 ст. 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Согласно ч. 8 ст. 42 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего переходят к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве – к одному из родственников.

Отмечу, что права потерпевшего могут перейти лишь к одному лицу. Данное категоричное положение изначально может создать конфликтную ситуацию в семье погиб-

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Международная научно-практическая конференция «Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса» (16 марта 2018 г.)	3
Багмет А.М. Возмещение ущерба потерпевшим при производстве по уголовным делам: проблемные вопросы и перспективы их решения	6
Кожокаръ В.В. Уголовная ответственность юридических лиц	10
Мирзоев Г.Б. О перспективах развития восстановительного подхода в уголовном процессе России	13
Алексина Я.П., Шостак М.А. Незаконные решения по материалам и уголовным делам и их последствия для лиц, пострадавших от преступлений	17
Алехин Д.В., Осколкова С.Н. Исследование потерпевших больных шизофренией как основа профилактики виктимного поведения	19
Алонцева Е.Ю. Право потерпевшего на участие в доказывании в ходе предварительного расследования	23
Антипов А.Н. К вопросу о проблемах правовой защиты потерпевшего и возмещения причиненного ему вреда	25
Батюкова В.Е. К вопросу о соотношении понятий потерпевшего в уголовном праве и процессе	28
Бордюгов Л.Г. Использование специальных знаний в процессе расследования дорожно-транспортных происшествий	30
Бушкевич Н.С. О деятельности Следственного комитета Республики Беларусь по совершенствованию восстановительного правосудия	33
Валов С.В. Понятие и направления организации в органах предварительного следствия обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями	37
Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. Наложение ареста на имущество по уголовным делам: отдельные проблемные аспекты	40
Галкин Д.В. Проблемы возмещения ущерба по уголовным делам о неуплате налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций	43
Григорьев В.Н. Защитить потерпевшего «в драке»	46
Дармаева В.Д., Чаунин И.А. Некоторые вопросы возмещения ущерба от преступлений, совершенных несовершеннолетними	49
Ефремова Е.В. Проблемные вопросы возмещения ущерба по преступным фактам уклонения от уплаты налогов и сборов	52
Захарова В.О. О необходимости надлежащего установления полученных потерпевшим телесных повреждений (на примере расследования убийства)	57
Иванов Д.А. Актуальные вопросы практики наложения ареста на имущество в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением	59
Ильюхов А.А. Вопросы правового обеспечения реализации прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве	61
Ильяш А.В. Организация в органах предварительного следствия территориальных органов МВД России на региональном уровне деятельности по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями	64
Исаев М.М., Семенов Е.А. Правовая регламентация участия потерпевшего по уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях	67
Казаков А.А. К вопросу об уголовной ответственности юридических лиц в свете существующего порядка взыскания вреда, причиненного налоговыми преступлениями	69
Казачек Е.Ю. Проблемные вопросы возмещения ущерба по налоговым преступлениям. Значение для будущего уроков прошлого	71

Колесников Е.В. К вопросу о положении потерпевшего в современном уголовном процессе (по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан)	75
Колчевский И.Б. – К вопросу об актуальности виктимологических исследований в формировании реальной картины преступности	78
Кондратьев Ю.А., Бирюкова Ю.С. Состояние законодательства о возмещении ущерба, причиненного коррупционными правонарушениями, и возможные пути его совершенствования	81
Костенко К.А. Условия реализации проекта Федерального закона «О потерпевших от преступлений»	86
Крючкова В.Ф., Осипова Т.В. О проблемах реализации института государственной защиты участников уголовного судопроизводства	89
Кукреш Л.И. Проблемы законодательного регламентирования защиты прав потерпевшего по УПК Республики Беларусь	94
Курнышева Е.А. Открытые вопросы реализации прав потерпевшего в досудебной стадии уголовного процесса	97
Логинов Е.А. Некоторые проблемы защиты прав потерпевших в уголовном судопроизводстве России и ряда зарубежных стран	101
Майдыков А.А. Роль Следственного комитета Российской Федерации в решении отдельных правовых вопросов возмещения ущерба потерпевшему, причиненного преступлением	104
Малышева Н.А., Васюков В.Ф. Возмещение морального вреда потерпевшему, причиненного неправомерным доступом к его охраняемой законом компьютерной информации	108
Мелешко В.В., Зайцев В.П. К отдельным вопросам наложения ареста на имущество в уголовном процессе Республики Беларусь	112
Митрофанова О.А., Панферов Р.Г. Наложение ареста на имущество как основной способ обеспечения возмещения вреда потерпевшему	115
Мишенина А.А., Родионова Ю.В. О гарантиях защиты прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве	117
Можаева И.П. Актуальные вопросы организационно-криминалистического обеспечения возмещения имущественного вреда потерпевшему от преступления	121
Нечаев А.А. Возмещение вреда, причиненного преступлением, по которому виновное лицо не установлено	125
Николаев Е.М. О совершенствовании наложения ареста на имущество в уголовном процессе как способа обеспечения возмещения материального вреда потерпевшему	130
Новиков В.А. Экономическая оценка причиненного вреда	133
Образцов А.В. Организация в органах предварительного следствия возмещения вреда, причиненного преступлением	135
Овчинников С.Н. Особенности реализации реституционного механизма на стадии исполнения уголовного наказания	142
Османова Н.В. Право потерпевшего на доступ к правосудию при реализации института подследственности	145
Павлова Л.В. О перспективах взаимодействия органов уголовного преследования и принудительного исполнения по вопросу возмещения ущерба, причиненного преступлением (на примере Республики Беларусь)	148
Передерий В.А. Некоторые аспекты защиты конституционного права на вознаграждение за труд Следственным комитетом Российской Федерации	151
Победкин А.В. Публичность требует уважительного отношения к потерпевшему	157
Подустова О.Л. Институт медиации как гарантия защиты прав потерпевших на возмещение им вреда, причиненного преступлением	161

Прорвич В.А. Особенности применения конфискации для возмещения ущерба, причиненного должностными лицами финансовых организаций, по преступлениям с материальными и формальными составами	163
Санькова Е.В. Надлежащее взаимодействие следователя с оперативными работниками, как условие обеспечения возмещения вреда, причиненного коррупционным преступлением	167
Седелкина В.В. Уголовно-процессуальные аспекты возмещения ущерба, причиненного в результате совершения налоговых преступлений	170
Силонова М.Ф. Обеспечение прав и законных интересов потерпевших от преступлений, предусмотренных статьей 110.2 УК РФ	173
Соколова М.В. Деятельность следователя по наложению ареста на имущество: российский и зарубежный опыт	175
Ступаченко Е.В. О некоторых вопросах обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлениями в сфере оборонно-промышленного комплекса и государственного оборонного заказа	178
Титовец И.В. Реализация потерпевшим права на исключение недопустимых доказательств в уголовном судопроизводстве	181
Трефилов А.А. Возмещение ущерба потерпевшему (жертве преступления): опыт Швейцарии	183
Тутынин И.Б. Предложения по совершенствованию наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве как наиважнейшего способа обеспечения возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением	186
Хмелева А.В. Отдельные вопросы совершенствования законодательства о правовом статусе потерпевшего	188
Цопанова И.Г., Коркина И.В. Обеспечение прав потерпевшего в подготовительной части судебного заседания и судебном следствии	192
Черемисина Т.В. О практике возмещения имущественного вреда реабилитированным лицам	195
Шестакова Л.А. Применение медиации в уголовном судопроизводстве обеспечит возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением	197
Ширкин А.А. Медиация и возмещение вреда потерпевшему	200
Сведения об авторах	204

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ПОТЕРПЕВШЕГО И ВОЗМЕЩЕНИЕ
ПРИЧИНЕННОГО ЕМУ ВРЕДА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ. ЗАЩИТА
ПРАВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 16 марта 2018 года)

Редакционная коллегия обращает внимание, что статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

Подписано в печать 25.05.2018

Формат 60x90 1/16

Усл. печ. л. 13,12

Тираж 500 экз.

Печать офсетная

Заказ № 186

Отпечатано в типографии Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
ул. Врубеля, д. 12